

[23rd January 1965]

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That leave be granted for the introduction of the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1965 ’.

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

IX.—GOVERNMENT MOTION.

(1) CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, under rule 21 (3) I move—

‘ That items IV and V, viz., ‘ The Madras Appropriation Bill, 1965 ’ and ‘ Government Resolution—Constitution of the Yercaud Township ’ in the Agenda be taken up before item III, viz., ‘ Motion of thanks on address by the Governor ’.’

The motion was put and carried.

VIII.—GOVERNMENT BILLS—cont.

(2) THE MADRAS APPROPRIATION BILL, 1965 (L.A. BILL No. 2 OF 1965).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ That the Madras Appropriation Bill, 1965 (L.A. Bill No. 2 of 1965) be taken into consideration.’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2, the Schedule, Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ That the Madras Appropriation Bill, 1965 (L.A. Bill No. 2 of 1965) be passed.’

MR. SPEAKER : Motion moved—

‘ That the Madras Appropriation Bill, 1965 (L.A. Bill No. 2 of 1965) be passed.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், நான் நீண்ட பிரச்சங்கம் செய்யவில்லை. முக்கியமான ஒன்றைமட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். சிறிது நேரத்திற்கு முன்புகூட குறிப்பிடப்பட்ட உரிமைப் பிரச்சினையின் விஷயத்தை நான் பொது விவாதத்தில் கூடப் பேசி இருக்கிறேன். ஆனால், பொது விவாதத்திற்குப் பதில் சொன்ன கனம் முதல் அமைச்சர் அதற்குப் பதில் சொல்லவில்லை. நேற்றையதினம்கூட டெனன்சி ஆக்ட் விவாதத்தின்போது இதைப் பற்றிச் சொன்னேன். ஆனால், கனம் உணவு அமைச்சர்

23rd January 1965] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

அவர்கள், அந்த இலாகாவிற்கு பொறுப்புள்ள அமைச்சர், ஒன்றும் உறுதியான பதில் சொல்லவில்லை. ஆகையினால்தான் நான் அதை ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. உரிமைப் பிரச்சினை என்பதனால் ஒருக்கால் முதல் அமைச்சர் பதில் சொல்லாமல் இருந்திருக்கலாம். ஆனால், அந்த சட்டங்கள் சம்பந்தப்பட்ட செலவுகளுக்கு அதிகாரிகளை நியமிக்க இந்த மசோதாவில் பணம் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள் என்ற காரணத்தினால் நல்ல விஷயமாக இருக்கக்கூடிய அந்த விஷயத்தில் நம் சர்க்கார் கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதைப்பற்றி இப்பொழுதே சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே இந்த உப மானியக் கோரிக்கையின் பேரில் நடந்த பொது விவாதத்தின்போது கனம் அங்கத்தினர் இதைக் குறிப்பிட்டார்கள். நானும் என் தாளிலே குறித்து வைத்துக் கொண்டிருந்தேன். ஆனால் அன்று மிகவும் நேரம் ஆகிவிட்டது. எல்லோருக்கும் பசி எடுத்து விட்டது போல் இருந்தது, எனக்குப் பசி இல்லை என்றாலும், தாமதம் ஏற்படக்கூடாது என்பதுதான் எங்கள் எண்ணம், இலாகாக்களுக்கும் சொல்லுகிறோம். ஆனால், இனம் சட்டங்களைப் பொருத்த வரையில் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. மின்னல் கோர்ட்டில் மாறுபட்ட அபிப்பிராயம் கொடுக்க இடம் இல்லாமல் செய்ய வேண்டும். தாமதம் என்றாலும், தவிர்க்கக்கூடிய தாமதம் ஏற்படாது என்று கூறிக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

‘That the Madras Appropriation Bill, 1965 (L.A. Bill No. 2 of 1965) be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

II. POINTS OF ORDER—cont.

(2) DELAY IN FURNISHING INFORMATION BY THE DEPARTMENTS.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : On a point of order, Sir, there is another item, Item V, in the agenda. அதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. இதே விஷயத்தை ஆறு மாதத்திற்கு முன் நானே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். இதை நான் வரவேற்கிறேன். ஏற்காடு பகுதியை டவுன்ஷிப்பாகச் செய்வதில் சந்தோஷம். ஆனால், சம்பந்தப்பட்ட இலாகாவினர் அலட்சியமாக இருப்பதைத்தான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இதுவும் ஆர்.டி.எஸ்.ஏ. டிபார்ட்மெண்டுதான். குறுகிய கால கேள்விக்குக்கூட உடனடியாகப் பதில் அனுப்புவதில்லை. சட்ட சபை கூடப் போகிறது என்பது ஒரு மாதத்திற்கு முன்பே தெரிந்து விடுகிறது. குறைந்த பட்சம் 15 நாட்களுக்கு முன்பே அங்கத்தினர்களுக்கு எல்லாம் அறிவிக்கப்படுகிறது, அவர்களும் நோட்டீசுகள், தீர்மானங்கள் இவற்றை அனுப்புகிறார்கள். அப்படி சபைக் கூட்டம் அறிவிக்கப்பட்ட